

**Справка  
о состоянии преподавания русского языка  
по результатам ВПР**

**Цель:** изучить состояние преподавания русского языка в 6-8 классах.

**Сроки:** 01.10.2020г.-9.10.2020 г.

**Вид контроля:** предметный.

**Методы контроля:** Анализ ВПР по русскому языку. Посещение уроков с последующим анализом. Проверка классных журналов.

В соответствии с планом внутришкольного контроля, с целью изучения состояния и уровня преподавания русского языка, уровня учебных достижений учащихся 6-8-х классов, анализа деятельности учителей, учебно-методического обеспечения преподавания предмета, администрацией школы с 01.10.2020г.-9.10.2020 г. была проведена проверка преподавания русского языка в 6-8-х классах. Были посещены уроки, проанализированы календарно-тематические планирования, проверены поурочные планы, классные журналы, проведен анализ результатов ВПР по русскому языку.

**Анализ ВПР 6 классы**

Класс	Всего/писал и	«5»	«4»	«3»	«2»	Качество	Успеваемость
6 «А»	32/30	2	13	10	5	50%	83%
6 «Б»	31/30	3	12	9	6	50%	73%
6 «В»	30/28	3	12	6	7	53%	75 %
6 «Г»	29/26	-	-	8	18	0%	31%
Итого	122/114	8	37	33	36	39,5	68,4

**Анализ ВПР 7 класс (по материалам 6 класса)**

Класс	Всего в классе	Выполнили работу	Оценки				Успеваемость	Кач-во знаний
			«5»	«4»	«3»	«2»		
7 «А»	33	28	2	14	7	5	82	57%
7 «Б»	34	30	3	14	4	9	71	57%
7 «В»	32	31	3	8	14	6	81	35%
7 «Г»	31	26	0	7	15	4	85	27%
7 «Д»	29	25	2	4	12	7	72	24%
Итого	159	140	10	47	52	31	77,8	40,7

**Анализ ВПР 8 класс (по материалу 7 класса)**

Класс	Всего в классе	Выполнили работу	Оценки				Успеваемость	Кач-во знаний
			«5»	«4»	«3»	«2»		
8 «А»	32	30	5	7	11	7	77%	40%
8 «Б»	30	27	2	8	9	8	70%	37%

8 «В»	30	21	1	6	9	5	76%	33%
8 «Г»	30	25	0	1	13	11	56%	4%
Итого	122	103	8	22	42	31	70%	29%

#### Анализ 6 класс.

«Западающие» темы	Причина
<b>Орфографический ошибки</b>	
Проверяемая безударная гласная в корне слова	Учащиеся не подбирали проверочные слова
Орфограммы в словарных словах	
Непроизносимая согласная в корне слова	
Личные окончания глаголов	Раздел «Глагол» в 5-м классе изучался в период дистанционного изучения, многие темы выпали на самостоятельное изучение
-ТСЯ, -ТЬСЯ в глаголах	Раздел «Глагол» в 5-м классе изучался в период дистанционного изучения, многие темы выпали на самостоятельное изучение
Чередующиеся гласные в корне слова	Большее количество часов по теме выпадает на 6 класс
<b>Пунктуационные ошибки</b>	
Знаки препинания при прямой речи	Недостаточная работа с учащимися по теме
Знаки препинания при однородных членах	Недостаточная работа с учащимися по теме
Знаки препинания при обращении	Недостаточная работа с учащимися по теме
Запятые в сложном предложении	Недостаточная работа с учащимися по теме
<b>Анализ текста</b>	
Определение основной мысли текста	Низкий уровень читательской грамотности
Лексический анализ слова	Низкий уровень читательской грамотности

При выполнении 1 задания (перепишите текст, вставляя недостающие знаки препинания и пропущенные буквы) учащиеся не переписали текст или переписали не полностью, поэтому работа была оценена 0 баллов.

К выполнению 2 задания (анализ слова) многие учащиеся не преступили.

Большинство ошибок, допущенных учащимися, было сделано в заданиях 5-8, где необходимо было не только выписать предложения и расставить знаки препинания, но и объяснить свой выбор. Дети не дочитывали задания, поэтому по второму критерию в каждом из заданий было выставлено 0 баллов.

#### Анализ 7 класс.

Большинством учащихся допущены ошибки в следующих заданиях:

3.2 Объяснение причины несовпадения количества букв и звуков в слове.

7.2 Обоснование выбора предложения (постановка тире в предложении).

12.2 Составление предложения, в контексте которого данное многозначное слово употреблено в другом значении.

13.2 Распознавание стилистической окраски слова.

14.2 Толкование ситуации в заданном контексте (работа с фразеологизмом).

Ошибки допущены из-за того, что дети не дочитывают задание до конца, выполняя только первую часть.

Ошибки в задании 13.1 допущены из-за недостаточной работы с учащимися над стилистической окраской слова.

#### Анализ 8 класс

«Западающие» темы	Причина
<b>Орфографические ошибки</b>	
Проверяемая безударная гласная в корне слова	Учащиеся не подбирали проверочные слова
НЕ с причастиями	-
Н, НН в причастиях	-
Личные окончания глаголов	-
Слитное правописание союзов ТОЖЕ, ТАКЖЕ, ЧТОБЫ	Малое количество часов на изучение темы
Правописание производных предлогов	Малое количество часов на изучение темы
<b>Пунктуационные ошибки</b>	
Запятыя при причастном обороте	-
Запятыя при деепричастном обороте	-
Запятыя в сложном предложении	-
<b>Анализ текста</b>	
Определение основной мысли текста	Низкий уровень читательской грамотности
Распознавание стилистической окраски слова	Недостаточная работа с учащимися
Лексический анализ слова	Низкий уровень читательской грамотности

Большинство ошибок, допущенных учащимися, было сделано в заданиях 7, 8, где необходимо было не только выписать предложения и расставить знаки препинания, но и объяснить свой выбор. Дети не дочитывали задания, поэтому по второму критерию в каждом из заданий было выставлено 0 баллов.

#### **Анализ результатов ВПР прошлых лет.**

##### Результаты ВПР по годам (6 класс)

Класс	Учебный год	Качество знаний
4	2018	75,6
5	2019	32,2
6	2020	39,5

##### Результаты ВПР по годам (7 класс)

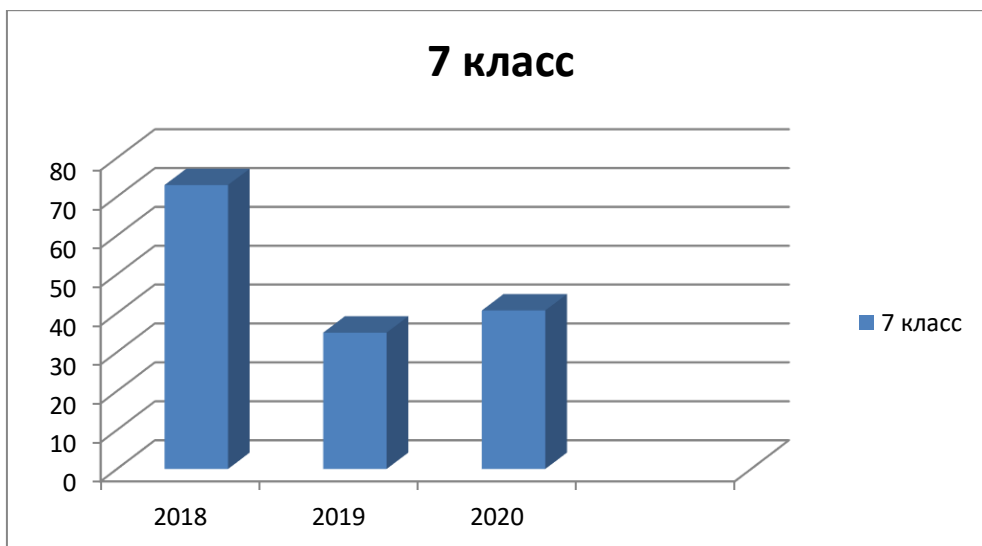
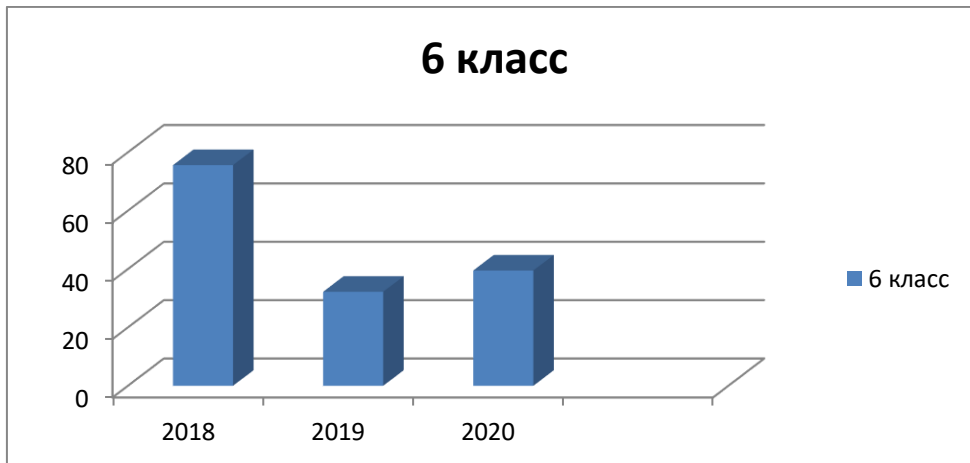
Класс	Учебный год	Качество знаний
5	2018	73

6	2019	35
7	2020	40,7

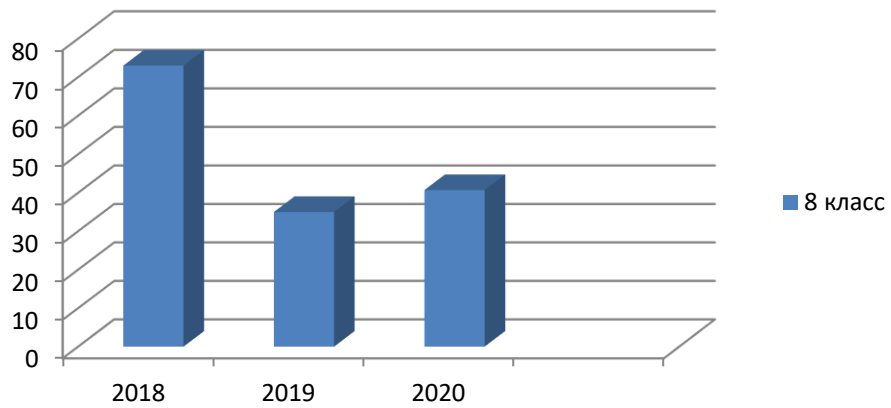
Результаты ВПР по годам (8 класс)

Класс	Учебный год	Качество знаний
6	2018	16,3
7	2019	20,8
8	2020	29

*Из приведенных выше результатов ВПР можно сделать вывод, что качество знаний в сравнении с ВПР прошлых лет увеличилось во всех классах.*



## 8 класс



Русский язык в 6-8 классах преподают 7 учителей:

№ п/п	ФИО (полностью)	Занимаемая должность, предмет	Дата рождения (число, месяц, год), полных лет	Что окончил, когда	Специальность/квалификация по диплому	Общий трудовой стаж	В том числе педагогической работы	Нагрузка, классы	Награды (наименование, год награждения)	Дата аттестации, квалификационная категория (дата и № приказа)	Дата прохождения последних курсов
1	Иванова Татьяна Алексеевна	Учитель русского языка и литературы	1960 13.01. 60 лет	Иркутский государственный университет, 1988	Русский язык и литература/Филолог, преподаватель русского языка и литературы	42	42	6В 7Д 8А		Соответствие Протокол МАОУ СОШ №1 № 1 от 25.12. 2017	2018
2	Плешкова Наталия Юрьевна	Учитель русского языка и литературы	1996 24.09. 23 года	Армавирский государственный педагогический университет, 2018 год	Бакалавр/Педагогическое образование	3	3	6АГ 8ВВ		Соответствие Протокол МАОУ СОШ №1 №6647 от 09.12. 2018	2020
3	Кравченко Елена Дмитриевна	Учитель русского языка и литературы	1965 08.11. 54 года	Адыгейский государственный университет, 1992	Русский язык и литература/ учитель русского языка и литературы	36	36	6Д 8Г	Почетный работник общего образования, 2005	-	2018
4	Матюнина Ирина Николаевна	Учитель русского языка и литературы	1962 24.09. 58 лет	Майкопский педагогический институт, 1985	Русский язык и литература/учитель русского языка и литературы	35	35	6Б 7В	Почетный работник общего образования РФ 2007 г.	2018 Высшая МОН КК№4360 от 29.12. 2018	2018
5	Трохаева	Учитель	1965	Кубанский	Русский язык и	39	39	7А	-	2018	2018

	Светлана Александровна	русского языка и литературы	28.07.55 лет	государственный университет, 1988	литературы/Филолог. Преподаватель русского языка и литературы					I №359 от 30.01.2018	
6	Шаркова Наталья Александровна	Учитель русского яз., литер, ОПК	1976 18.01 44 года	Вологодский государственный педагогический институт, 1998	Филология. МХК/учитель русского языка и литературы общеобразовательных учреждений	20	20	7Б		2018 I №359 от 30.01.2018	2018 год «Духовно-нравственные ценности как основа формирования базовых национальных ценностей учащихся»
7	Фоминова Кристина Александровна	Русский язык и литература	29.08.1993	Армавирский государственный педагогический университет, 2020	Педагогическое образование.	-	-	7Г		Молодой специалист	

Преподавание русского языка ведётся по учебникам, рекомендованным федеральным перечнем учебников. Проверка выполнения учебных программ показала, что распределение часов на изучение учебных тем соответствует программе, уроки проводятся согласно календарно-тематическому планированию, отставания по программе не обнаружено.

Всего было посещено 7 учебных занятий.

Анализируя уроки учителей-предметников можно отметить хороший уровень владения методикой преподавания предмета, использование на уроках разных видов работ: работу с учебником, фронтальную работу, индивидуальную, групповую, самостоятельную и другие виды. Основные методы обучения на уроках – репродуктивный, объяснительно-разъяснительный, частично - поисковый, проблемное изложение материала. Содержание уроков соответствует КТП. Уроки имели воспитательную направленность и реализацию развивающих возможностей обучающихся в плане формирования активной учебной деятельности, самостоятельного мышления, познавательных интересов.

Педагоги используют индивидуальную работу у доски, стимулируют способность обучающихся высказывать свою точку зрения по данной теме, составлять конспект, стараются при отборе и структурировании материала (знаний) урока учитывать требования учебной программы и стандарта образовательной области. Матюнина И.Н. Плешкова Н.Ю., Шаркова Н.А. хорошо владеют ИКТ, поэтому максимально использует новые современные технологии в своей работе.

Уроки русского языка построены и продуманы с учетом уже имеющихся знаний учащихся. Материал преподносится на доступном учащимся языке, проходят в среднем темпе.

Проверка календарно-тематического и поурочного планирования показала, что они составлены согласно программам, но на момент проверки не совпали темы уроков и календарного планирования у Фоминовой К.А. В планах отсутствуют отдельные задания для слабоуспевающих учеников (карточки, облегчённые задания к упражнениям, списывания) у Кравченко Е.Д., Фоминовой К.А.

Анализ посещенных уроков также позволил выявить отдельные недостатки: неумение рационально распределять время на уроке; низкая степень самостоятельности учащихся при выполнении заданий; несвоевременное, а иногда неверно аргументированное оценивание ответов учащихся. Все эти факты снижают эффективность процесса обучения русскому языку.

#### РЕКОМЕНДОВАНО:

1. Больше внимания уделять самостоятельным высказываниям учащихся без опережающих наводящих вопросов (больше исследовать и доказывать).
2. Домашнее задание давать дифференцированно, с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, используя творческие задания.
3. Проводить системный мониторинг результатов учебной деятельности обучающихся, на основе количественного и качественного анализа его результатов принимать оптимальное методическое решение по повышению уровня обученности каждого конкретного ученика,



группы обучающихся, класса. Своевременно организовывать коррекционную работу с обучающимися по преодолению трудностей в обучении и развитии, устранению пробелов в изучении учебной программы.

4.Для достижения максимальной результативности образовательного процесса осуществлять сопутствующее повторение недостаточно усвоенных обучающимися структурных единиц учебных программ (конкретной структурной единицы, а не темы в целом).

5.Усилить практическую направленность уроков, дифференциацию и индивидуализацию учебного процесса.

9.10.2020г.

Заместитель директора по УВР

О.Н. Ефременко

**Лист ознакомления со справкой от 9.10.2020г. «О состоянии преподавания русского языка по результатам ВПР»**

Иванова Т.А.

Кравченко Е.Д.

Матюнина И.Н.

Плешкова Н.Ю.

Трохаева С.А.

Фоминова К.А.

Шаркова Н.А.